

**DECYZJA Nr 189/15**

Na podstawie art. 82, art. 28, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4 i art. 36 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo budowlane (tekst jedn. Dz. U. z 2013r., poz. 1409 z późn. zm.) oraz na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013r., poz. 267 z późn. zm.)
po rozpatrzeniu wniosku inwestora z dnia 26.06.2015r.

*zatwierdzam projekt budowlany
sporządzony przez*

*inż. Krystyna Gołaszewska - upr. bud. nr GP-KZ-7342/476/94, w specjalności
konstrukcyjno-inżynierska, nr członkowski izby inżynierów KUP/BD/0584/01,*

i

*udzielam pozwolenie na przebudowę drogi powiatowej nr 2453C Strzelno-Wójcin-granica
województwa (Kownaty), odcinek MIRADZ, kierunek Nowa Wieś, od km 4+120 do km 6+120,
o długości 2,000 km w obrębie Miradz, gmina Strzelno, na działkach o nr ew. 368 i 360*

dla

Zarząd Dróg Powiatowych w Mogilnie, 88-300 Mogilno, ul. Marii Konopnickiej nr 20

z zachowaniem następujących warunków, zgodnie z art. 36 ust. 1 oraz art. 42 ust. 2 i 3 ustawy – Prawo budowlane:

- inwestor jest zobowiązany zawiadomić właściwy organ nadzoru budowlanego, co najmniej 21 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania, o zakończeniu robót budowlanych,
- kierownik budowy (robót) jest obowiązany prowadzić dziennik budowy oraz umieścić na budowie, w widocznym miejscu, tablicę informacyjną oraz ogłoszenie zawierające dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia,

Obszar oddziaływania robót, o którym mowa w art. 28 ust. 2 ustawy - Prawo budowlane, obejmuje nieruchomości o nr ew. 368, 360, 117/5, 3088, 3089/1, 3089/3, 3108, 3109/1, 3132, 3133/1 położone w obrębie miejscowości Miradz [0013], gmina Strzelno.

UZASADNIENIE

Inwestor wystąpił z wnioskiem z dnia 26.06.2015r. o pozwolenie na przebudowę drogi powiatowej nr 2453C Strzelno-Wójcin-granica województwa (Kownaty), odcinek MIRADZ, kierunek Nowa Wieś, od km 4+120 do km 6+120, o długości 2,000 km w obrębie Miradz, gmina Strzelno, na działkach o nr ew. 368 i 360.

Do wniosku dołączył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami o nr 368, 360 na cele budowlane z dnia 30.01.2015r., decyzję Burmistrza Strzelna o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego znak RR.6733.9.2014 z dnia 18.12.2014r. oraz projekt budowlany sporządzony przez inż. Krystynę Gołaszewską.

Rozpatrując wniosek inwestora stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany ma wymaganą formę, jest kompletny oraz nie jest niezgodny z ustaleniami zawartymi w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Został wykonany przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia budowlane, które w chwili sporządzenia projektu były członkami właściwej izby samorządu zawodowego. Osoby te złożyły oświadczenie, o którym mowa w art. 20 ust. 4 ustawy – Prawo budowlane, o sporządzeniu projektu budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami

oraz zasadami wiedzy technicznej. Wnioskodawca uzyskał niezbędne uzgodnienia. Projekt zagospodarowania działki nie jest nie zgodny z ustaleniami zawartymi w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, a także przepisami, w tym techniczno-budowlanymi. Inwestor złożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania przedmiotową nieruchomością na cele budowlane. Projektant sporządził informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.

Wnioskowana inwestycja lokalizowana jest na terenie podległym ochronie prawnej z tytułu ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. *o ochronie przyrody* (Dz. U. z 2013r., poz. 627 z późn. zm.) tj. w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu „Lasy Miradzkie” oraz Obszaru Specjalnej Ochrony „Pojezierze Gnieźnieńskie”, PLH300026 w ramach sieci „Natura 2000”.

Wnioskowana inwestycja nie mieści się w katalogu przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. z 2010r. Nr 213, poz. 1397 z późn. zm.), w związku z tym nie wymaga przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko.

Analiza wykazała, że wnioskowane przedsięwzięcie nie jest bezpośrednio związane z ochroną obszaru „Natura 2000” i nie wynika z tej ochrony, zatem organ rozważył zgodnie art. 96 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 1235 z późn. zm. – zwana dalej „u.i.ś.”), czy przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar „Natura 2000”, gdyż jak wynika z art. 33 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. *o ochronie przyrody* (Dz. U. z 2013r., poz. 627 z późn. zm.) zabrania się podejmowania działań, mogących znacząco negatywnie oddziaływać na obszary „Natura 2000”, w szczególności pogorszyć stan siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar „Natura 2000”, wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar „Natura 2000” lub pogorszyć integralność obszaru „Natura 2000” lub jego powiązania z innymi obszarami.

W ocenie organu inwestycja polegająca na przebudowie drogi powiatowej nr 2453C Strzelno-Wójcin-granica województwa (Kownaty), odcinek MIRADZ, kierunek Nowa Wieś, od km 4+120 do km 6+120, o długości 2,000 km w obrębie Miradz, gmina Strzelno, na działkach o nr ew. 368 i 360, nie będzie potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar „Natura 2000” tj. nie pogorszy stanu siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar „Natura 2000”, nie wpłynie negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar „Natura 2000” jak również nie pogorszy integralność obszaru „Natura 2000” i jego powiązania z innymi obszarami.

Pismem z dnia 07.07.2015r. zawiadomiono strony postępowania o wszczęciu postępowania w ww. sprawie oraz możliwości zapoznania się z aktami sprawy, składania wniosków i zastrzeżeń.

W nałożonym terminie strony postępowania nie wniosły uwag ani zastrzeżeń do ww. zamierzenia inwestycyjnego.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego w Bydgoszczy w terminie 14 dni od daty otrzymania za moim pośrednictwem.

Zgodnie z art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006r. *o opłacie skarbowej* (t.j. Dz. U. z 2014r., poz. 1628 z późn. zm.) za wydanie decyzji nie pobrano opłaty skarbowej.

D.S.-G



ZUS. STAROSTY
mgr inż. Andrzej Stachowiak
NACZELNIK
WYDZIAŁ OCHRONY ŚRODOWISKA, ARCHITEKTURY
I BUDOWNICTWA ORAZ RELIEFWA I LEŚNICTWA

**NINIEJSZĄ DECYZJĄ (POSTANOWIENIEM)
STAŁA(SIĘ) OSTATECZNĄ
Z DNIEM 05.08.2015r**

PODINSPEKTOR 2/3

Heinrich

mgr inż. Heinrich Ziemke - Heinrich

Otrzymują:

1. Zarząd Dróg Powiatowych w Mogilnie
ul. M. Konopnickiej nr 20
88-300 Mogilno
2. Toruńskie Przedsiębiorstwo Przemysłu Drzewnego S.A.
ul. Stanisława Moniuszki nr 12
87-100 Toruń
3. Lasy Państwowe Nadleśnictwo Miradz
Miradz nr 12
88-320 Strzelno

Otrzymują do wiadomości :

1. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego
w Mogilnie
ul. M. Konopnickiej nr 20
88-300 Mogilno
2. Urząd Miejski w Strzelnie
Referat Rolnictwa, Gospodarki Przestrzennej
i Rozwoju Gospodarczego
ul. Cieślewicza nr 2
88-320 Strzelno
3. a/a

Załączniki:

1. Projekt budowlany pn. „Przebudowa drogi powiatowej NR 2453C STRZELNO-WÓJCUN-GRANICA WOJ. (Kownaty), odc. MIRADZ kierunek Nowa Wieś, od km 4+120 do km 6+120 o dł. 2,000 km” sporządzony przez inż. Krystynę Gołaszewską.

Pouczenie:

1. Inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych, na które jest wymagane pozwolenie na budowę, właściwy organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, co najmniej na 7 dni przed ich rozpoczęciem, dołączając na piśmie:
 - 1) oświadczenie kierownika robót, o przyjęciu obowiązku kierowania robotami budowlanymi, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy – Prawo budowlane.
 - 2) informację zawierającą dane zamieszczone w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 42 ust. 2 pkt. 2 ustawy – Prawo budowlane.
2. Inwestor może przystąpić do użytkowania obiektu przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania pozwolenia na użytkowanie, wydanego przez właściwy organ nadzoru budowlanego.
3. W przypadku gdy w niniejszej decyzji nie nałożono obowiązku uzyskania pozwolenia na użytkowanie, do użytkowania obiektu można przystąpić w terminie 21 dni od dnia doręczenia do właściwego organu nadzoru budowlanego zawiadomienia o zakończeniu budowy, jeżeli organ w tym terminie nie wniesie sprzeciwu w drodze decyzji.
4. Decyzja o pozwoleniu na budowę wygasa, jeżeli budowa nie została rozpoczęta przed upływem 3 lat od dnia, w którym decyzja ta stała się ostateczna lub budowa została przerwana na czas dłuższy niż 3 lata. Rozpoczęcie lub wznowienie budowy w przypadku określonych w art. 37 ust. 1 i art. 36 a ust. 2, może nastąpić po wydaniu nowej decyzji o pozwoleniu na budowę.

Uwaga !

Kto nie przestrzega zasad określonych Ustawą podlega przepisom karnym określonym w art. 91, art. 92 i art. 93.